BOLETÍN ECONÓMICO TRIMESTRAL

Oportunidades y Amenazas para la Competitividad Laboral en Puebla

La competitividad es un fenómeno complejo que puede ser abordado desde una diversidad de enfoques. Algunos lo identifican como la capacidad de atraer y retener inversión. Otros mantienen una concepción asociada a la paridad de poder de compra (PPC) o interpretaciones basadas en precios relativos. Existen aquellos que la consideran como un proceso social en el cual se generan una serie de sinergias y redes que facilitan la transferencia de información y la reducción de costos. Incluso existen interpretaciones en las cuales se indica que depende del desempeño de los gobiernos o bien de cuestiones meramente culturales. Todas estas acepciones reflejan que la competitividad es un fenómeno multifacético.

En este sentido este número del Boletín Económico Trimestral UPAEP busca abundar en la discusión y análisis del tema explorando aspectos de un elemento clave de la competitividad: *la fuerza laboral*.

En aras de entender las causas e impactos de la competitividad resulta oportuno partir de una noción "integradora" que al mismo tiempo sea fácil de entender y explicar. Por ello, en este trabajo de análisis, cuando se habla de competitividad se hablará de las "*mejoras en la productividad en las organizaciones derivadas de procesos de especialización que incrementan la capacidad de de generación de valor en las organizaciones*". Partiendo de esta noción, se estudiarán diferentes indicadores para el estado de Puebla a fin de sugerir guías de acción para empresas y el gobierno.

Estudiar la relación en el caso de Puebla resulta interesante debido a situaciones:

1) Es una entidad con un porcentaje alto de población económicamente activa pero que percibe salarios relativamente más bajos que el promedio en otras entidades federativas al ser en su mayoría no calificada.

2) Por su posición geográfica, el estado de Puebla representa un elemento estratégico de la economía mexicana.

3) Aún cuando el nivel de productividad de la entidad se ubica dentro del promedio nacional, existen importantes amenazas que deben ser analizadas.

Así pues, en la primera sección del boletín se presenta una radiografía sobre aspectos demográficos en el estado. Enseguida se identifica el perfil de la fuerza laboral poblana. Posteriormente, se analiza la intensidad en el uso de los recursos proporcionando algunos indicadores de productividad asociados al valor de la producción y las ventas. Finalmente se comentan algunas de las potenciales amenazas que podrían incidir en el ambiente de negocios en Puebla tales como la inversión en infraestructura o la delincuencia.

Latinoamérica es una región que muestra una diversidad económica importante. Existen países cuyo crecimiento está orientado en la producción de bienes agrícolas como Bolivia o Nicaragua. Otros países se concentran en la producción de bienes intensivos en capital como el caso de Uruguay y Costa Rica. También existen países que al mismo tiempo cuentan con una fuerte base productiva en el sector primario y con estructuras económicas que favorecen la diversificación, como el caso de Argentina. En cuanto al tema de crecimiento económico en función de exportaciones, Chile es un buen ejemplo de ello. De manera contrastante, también existen países muy poco diversificados, que dependen de la producción de un solo insumo como lo es Venezuela.

En términos generales, México podría considerarse como un país que concentra su actividad económica en tres principales rubros:

1) Manufacturas de mediana especialización.
2) Producción de hidrocarburos y sus derivados
3) Exportaciones de insumos con un claro sesgo hacia el mercado estadounidense.

Desafortunadamente a la par de estas actividades económicas particulares del país se debe reconocer como elementos que frenan la competitividad, el crecimiento y el desarrollo al comercio informal y la migración.

Al hablar de comercio informal, se habla de la producción y comercialización de diversos bienes en mercados informales, es decir, estructuras económicas en las que no se pagan impuestos o bien alguno de los factores o insumos empleados en la producción no es remunerado. En segundo lugar, es bien sabido que para los ingresos del país son importantes las transferencias de dólares por parte de migrantes mexicanos que viven en EU.

La aparición y permanencia de mercados informales como componente importante de la economía en México tiene impactos negativos ya que propicia un ambiente de inequidad para los sectores formales al mismo tiempo que inhibe el desarrollo de empresas centradas en la generación de conocimientos (software, laboratorios de investigación, biotecnología, etc). Adicionalmente, se ha observado que buena parte de los artículos que proceden de estas prácticas son procedencia ilegal. Casi por definición el comercio informal frena la competitividad de los países ya que su estrategia se basa en "vender más barato" (para lo cual solamente se buscan productos cuyo precio final sea el más bajo posible) y no en "generar el mayor valor posible" (estrategia centrada en el incremento de la productividad). Así, para vender más barato los comerciantes informales toman callles (para no pagar renta), transgreden derechos de propiedad (al copiar y vender de manera ilícita propiedad intelectual en películas o música) o bien dejan de pagar derechos o prestaciones a sus trabajadores (IMSS principalmente).

Por su parte, aunque el asunto de las transferencias de los migrantes que residen en EU tiene un imapcto positivo en la economía mexicana, también incide negativamente porque disminuye la capacidad productiva del país. También genera una fuerte dependencia hacia la economía de EU (principalmente en sectores asociados a la construcción). Finalmente, un fenómeno negativo que pocas veces se ha considerado es el nivel de vida de los propios migrantes una vez que regresen a México. Dado el carácter ilegal de la migración, estas personas nunca han podido pagar seguridad social en EU ni en México de tal forma que una vez que han envejecido puedan disfrutar de una vida digna.

Al día de hoy, la economía mexicana se encuentra en la encrucijada de definir cual debe ser el camino que oriente su crecimiento y en esta definición juega un papel importante entender la competitividad laboral de los estados que conforman al país.

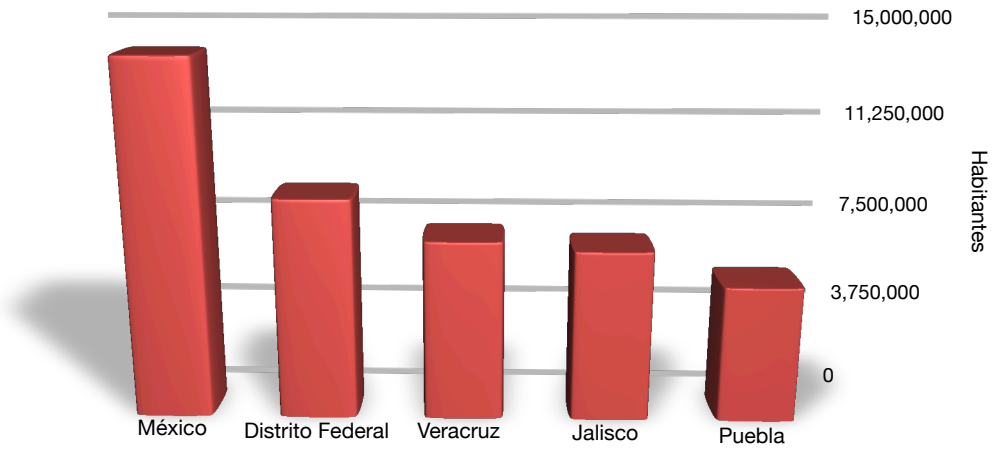
Con esta motivación, la presente edición del Boletín Económico Trimestral UPAEP plantea el análisis del perfil laboral del estado de Puebla tratando de ubicarlo en el contexto nacional. Para ello, se comienza con una breve sinopsis de las principales variables económicas de la entidad. Adicionalmente, se ha calculado un conjunto de datos estadísticos relacionados con el mercado laboral cuya fuente es el INEGI y una metodología propia.

De este análisis se pretende explorar las siguientes preguntas:

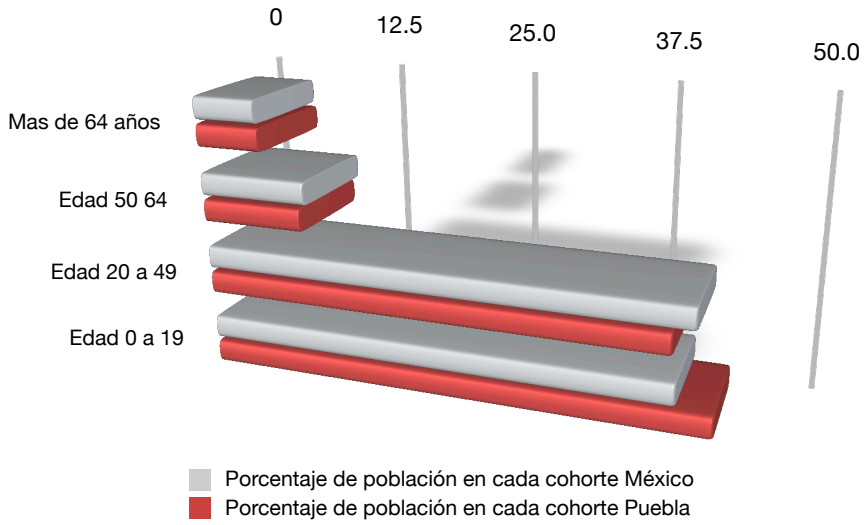
¿Qué características en competitividad laboral tiene Puebla en relación a las demás entidades del país?
¿Cuáles son sus fortalezas?
¿Cuáles sus debilidades?
¿Qué factores son prioritarios para la planeación e implementación de políticas públicas que impulsen la competitividad?

"...a la par de las actividades económicas particulares del país se debe reconocer como elementos que frenan la competitividad, el crecimiento y el desarrollo al comercio informal y la migración.".

Gráfica 1: Cinco estados más poblados de México



Gráfica 2: Población por cohorte Puebla vs. México



La situación demográfica de Puebla en el contexto nacional

México es un país con una estructura poblacional joven. Según los datos del Conteo de Población y Vivienda conducido por el INEGI en el año 2005, el porcentaje de población en niñez y adolescencia es aproximadamente un 40% (población menor de 19 años de edad), un porcentaje similar que el de personas en edades entre los 20 y 49 años de edad. Es una estructura de población típica de países latinoamericanos en donde la transición demográfica aún no tiene mucha profundidad. No obstante, según las proyecciones de población del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, ésta es una situación que variará en las próximas décadas hacia un menor porcentaje de personas menores de 20 años y un porcentaje mayor de personas mayores de 50 años. Este es un tema relevante para las empresas porque de la estructura de población depende el porcentaje de personas que se encuentra en edad de trabajar. Sin embargo, estos datos lo que revelan es que por lo menos en los próximos 20 años la proporción de personas en edad productiva no variará. A nivel nacional, el estado de Puebla es el 5to. estado más poblado del país con 5,383,133 habitantes. En términos de densidad, Puebla también es el quinto estado más poblado del país (Gráfica 1 y Tabla 1). Por su extensión (34,920 kilómetros cuadrados) ocupa el lugar 21 a nivel nacional en término del tamaño del territorio. Posee un total de 217 municipios. La población en el estado de Puebla ha sido proyectada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) a 5,956,700 habitantes para el 2015. La distribución de población en el estado se encuentra compuesta por un 71% urbana y 29% rural.

La estructura poblacional de Puebla

Puebla tiene una estructura poblacional concentrada en jóvenes (Gráfica 2). Esto implica que el estado tendrá en los próximos años un porcentaje mayor de personas en edad productiva. Michoacán, Tabasco y Nayarit son entidades federativas con una estructura poblacional similar a la estructura poblana, en todos estos estados el grupo de población más importante es el de menos de 20 años de edad.

Estos datos permiten conocer la cantidad de población en edad de trabajar, es decir, la "fuerza laboral" que tiene el estado en comparación con otras entidades federativas. Adicional al tema de cantidad, es necesario conocer la calidad de esta fuerza laboral. Por ello, los datos de cohortes poblacionales deben ser complementados con información relacionada a niveles de escolaridad y otras variables que son relevantes en el contexto de la producción. Conocer la cantidad de personas en edad de trabajar es importante, pero lo es aún más conocer además las capacidades que caracterizan la fuerza laboral.

Según datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI (año 2007), Puebla está en el lugar número 12 respecto a las 32 entidades federativas en cantidad de población ocupada como porcentaje de la población total, y en siguientes secciones veremos datos de escolaridad, productividad y otras variables relevantes. Los datos de cantidad de fuerza de trabajo son interesantes, Puebla tiene aproximadamente una población total ocupada de 2.2 millones de personas. Esto quiere decir que casi el 40% de la población total del Estado se encuentra desarrollando alguna actividad productiva. En comparación con otras entidades federativas este porcentaje es relativamente bajo (PE: existen estados como Quintana Roo donde el porcentaje de personas ocupadas es 50 por ciento).

La estructura poblacional en otras entidades federativas.

La situación entre estados es muy diversa. Cuando se habla de un porcentaje de población entre los 20 y 64 años de edad, son Nuevo León, Tamaulipas, Estado de México, Coahuila y Baja California los estados que ocupan los primeros lugares, con 44% en promedio para cada estado. Esto significa que son los estados en donde un porcentaje mayor de la población está en edad productiva. Los estados con menor porcentaje de población en este grupo de edad son Michoacán, Tabasco, Durango y Chiapas, con un promedio de aproximadamente 30% de la población de cada estado. Los datos de cantidad de fuerza de trabajo son interesantes, Puebla tiene aproximadamente una población total ocupada de 2.2 millones de personas. Esto quiere decir que casi el 40% de la población total del Estado se encuentra desarrollando alguna actividad productiva. En comparación con otras entidades federativas este porcentaje es relativamente bajo (PE: existen estados como Quintana Roo donde el porcentaje de personas ocupadas es 50 por ciento).

Cuando se trata de estados con mayor proporción de población con más de 64 años de edad es Zacatecas quien ocupa el primer lugar, le siguen de cerca Michoacán y Durango. Los estados con menor porcentaje de su población en este rango de edad son Colima, Baja California y Quintana Roo. Esta es una característica de los estados que varía poco de un año a otro. Una implicación de este dato es que si la mayor parte de las personas en edad productiva están ocupadas, los niveles de ingreso y bienestar deberían ser más altos. Desafortunadamente, la realidad es otra tal cual lo demuestran las posiciones que ocupa el estado en el Índice de Rezago Social del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL, 2005) (Tabla 1 y Tabla 2) y el Índice de Competitividad Social (PNUD, 2006) (Tabla 3). En el indicador de CONEVAL, la posición del estado de Puebla es realmente precaria pues esta en cuarto lugar de rezago (CONEVAL coloca en primer lugar a Chiapas como el estado más rezagado de México). Esta situación ocurre porque de los 217 municipios del estado, un gran número poseen un grado de rezago alto (cerca de 58 municipios) y cuatro de los municipios son de los más rezagados en el país. Solamente 9 municipios aparecen con un grado de rezago muy bajo mientras que con rezago medio hay 94. Si se suman los municipios con rezago medio hasta muy alto se tiene que el 72% de municipios en Puebla presentan un grado de rezago considerable.

Tabla 1: Posición de Rezago Social por Estado

Entidad federativa	*Grado de rezago social*	*Lugar que ocupa en el contexto nacional*
Nuevo León	Muy bajo	32
Distrito Federal	Muy bajo	31
Coahuila	Muy bajo	30
Aguascalientes	Muy bajo	29
Sonora	Muy bajo	28
Colima	Muy bajo	27
Tamaulipas	Muy bajo	26
Baja California	Muy bajo	25
Chihuahua	Bajo	24
Jalisco	Bajo	23
Baja California Sur	Bajo	22
Sinaloa	Bajo	21
Nayarit	Bajo	20
México	Bajo	19
Durango	Medio	18
Morelos	Medio	17
Zacatecas	Medio	16
Querétaro	Medio	15
Tabasco	Medio	14
Tlaxcala	Medio	13
Quintana Roo	Medio	12
Guanajuato	Alto	11
San Luis Potosí	Alto	10
Campeche	Alto	9
Yucatán	Alto	8
Hidalgo	Alto	7
Michoacán	Alto	6
Veracruz	Alto	5
Puebla	Muy alto	4
Oaxaca	Muy alto	3
Guerrero	Muy alto	2
Chiapas	Muy alto	1

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2005

Tabla 2: Municipios por Rezago Social en Puebla

	Muncipios	%
Muy Alto	4	2%
Alto	58	27%
Medio	94	43%
Bajo	52	24%
Muy Bajo	9	4%

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2005

En la Tabla 3 se presenta información sobre los municipios de Puebla de acuerdo a su rezago lo cual explica porque el estado se ubica en una posición tan mala.

Tabla 3: ICS para la ciudad de Puebla

Valor de los todos los componentes del ICS por área metropolitana, 2006

Entidad	TI	IL	SS	FE	PS	ICS	Posición
Chihuahua	1.00	0.80	0.66	0.87	0.99	0.86	1
Tijuana	0.99	0.67	0.61	0.86	0.99	0.83	2
La Paz	0.99	0.68	0.57	0.84	0.98	0.81	3
Hermosillo	0.99	0.63	0.57	0.85	0.96	0.80	4
Monterrey	0.99	0.61	0.59	0.81	0.97	0.79	5
Saltillo	0.98	0.61	0.59	0.82	0.95	0.79	6
Queretaro	0.99	0.64	0.52	0.79	0.97	0.78	7
Durango	0.99	0.65	0.51	0.75	0.96	0.77	8
Zacatecas	0.98	0.57	0.52	0.83	0.95	0.77	9
Aguascalientes	0.99	0.56	0.52	0.77	0.97	0.76	10
Cancun	0.99	0.56	0.48	0.78	0.98	0.76	11
San Luis Potosi	0.98	0.59	0.51	0.77	0.94	0.76	12
Villahermosa	0.99	0.53	0.48	0.82	0.97	0.76	13
Colima	0.98	0.60	0.48	0.77	0.96	0.76	14
Tampico	0.99	0.59	0.49	0.76	0.95	0.75	15
Guadalajara	0.98	0.64	0.48	0.69	0.96	0.75	16
Culiacan	0.97	0.60	0.48	0.71	0.96	0.75	17
Leon	0.98	0.61	0.45	0.70	0.97	0.74	18
Veracruz	0.99	0.55	0.47	0.74	0.94	0.74	19
Toluca	0.99	0.57	0.47	0.68	0.97	0.73	20
Merida	0.98	0.54	0.48	0.74	0.92	0.73	21
Campeche	0.98	0.51	0.46	0.78	0.91	0.73	22
Pachuca	0.98	0.50	0.45	0.73	0.96	0.72	23
Tepic	0.98	0.55	0.45	0.70	0.93	0.72	24
Ciudad De Mexico	0.99	0.55	0.41	0.68	0.96	0.72	25
Puebla	0.99	0.57	0.38	0.69	0.95	0.72	26
Morelia	0.98	0.59	0.39	0.66	0.95	0.71	27
Cuernavaca	0.99	0.59	0.37	0.68	0.95	0.71	28
Acapulco	0.98	0.57	0.39	0.66	0.95	0.71	29
Tuxtla Gutierrez	0.98	0.51	0.39	0.70	0.92	0.70	30
Oaxaca	0.98	0.52	0.36	0.67	0.95	0.70	31
Tlaxcala	0.98	0.49	0.27	0.53	0.88	0.63	32

Fuente: Elaboración propia con datos de PNUD, 2007

Nota:Las cifras se encuetran redondeadas a dos decimales.

Los datos de CONEVAL podrían fundamentar que las ventajas derivadas por tener una población joven *no se reflejan en el bienestar de los poblanos.*

Relacionado con la calidad del empleo el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) elabora un "Índice de Competitividad Social" (ICS) en 2006. Este índice utiliza información de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) de INEGI para introducir una noción de competitividad que es sumamente interesante.

A diferencia del índice de CONEVAL el ICS parte del concepto de que *"la competitividad tiene como fin último la generación de bienestar para hogares concretos"*. Por ello se busca analizar la calidad y composición del empleo en áreas geográficas específicas. Para sus cálculos, se utilizan las siguientes dimensiones: ausencia de trabajo infantil (TI); formalidad en el empleo (FE); acceso de los individuos a servicios de atención médica (SS); duración de la jornada laboral semanal (IL) y ausencia de pobreza salarial (PS). Los índices que calcula PNUD toman valores de 0 a 1 donde este último número representa el máximo logro en cada dimensión o en ICS, y cero un desempeño nulo.

Los datos para la ciudad de Puebla (la unidad geográfica que se utiliza para representar al estado) muestran de manera sorprendente un pésimo desempeño a nivel nacional. De hecho, ocupa la posición 26 lo cual considerando las potencialidades no es nada halagador (Tabla 4). Solamente existen 5 ciudades en peor posición que Puebla (Morelia, Cuernavaca, Acapulco, Tuxtla Gutiérrez, Oaxaca y Tlaxcala).

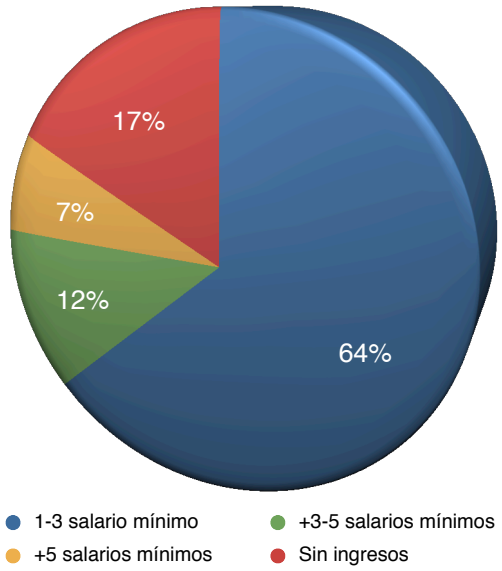
Nivel de ocupación de la fuerza de trabajo poblana

Según datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI (año 2007), Puebla está en el lugar número 12 respecto a las 32 entidades federativas en cantidad de población ocupada como porcentaje de la población total. Se tiene una población total de aproximadamente 5.5 millones de habitantes con 2.2 millones de personas ocupadas. Esto quiere decir que casi el 40% de la población total del Estado se encuentra desarrollando alguna actividad productiva.

Esta variable nos da la "cantidad" de la fuerza laboral; sin embargo, el tema de la competitividad laboral se encuentra más relacionado con la "calidad" del trabajo en Puebla. Como ya se observó el ICS de PNUD ubica en un mal lugar a Puebla destacándolo como un estado poco competitivio en materia laboral y salarial. En las siguientes líneas trataremos de dar alguna explicación.

Si retomamos la idea de que Puebla no es de las entidades federativas con mayor porcentaje de personas con edades entre los 20 y 64 años de edad; entonces es posible decir que la mayor parte de las personas en edad productiva están ocupadas, lo cual parece ser una buena noticia. Desafortunadamente al analizar la relación entre población ocupada e ingreso se observa que la mayor parte de la población gana de 1 a 3 salarios mínimos (aprox. 64% de la población ocupada). Solo el 12% de los que trabajan en Puebla gana de 3 a 5 salarios mínimos.

Gráfica 3: Relación Población Ocupada e Ingreso



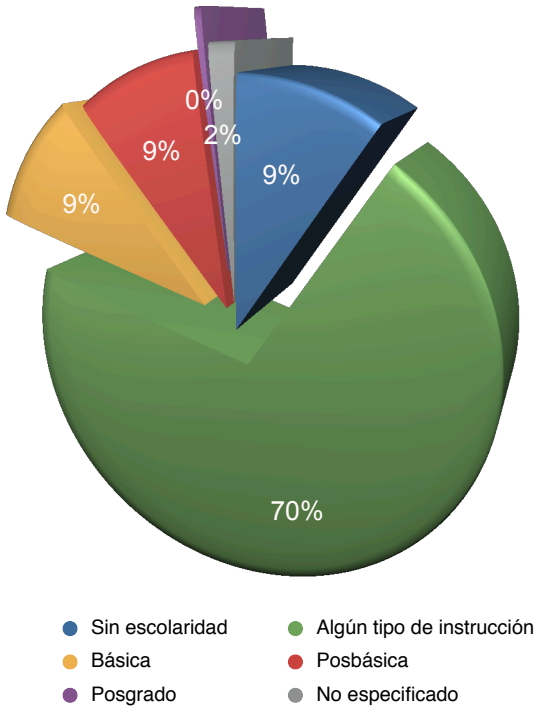
Este dato corrobora que Puebla (a nivel estado y ciudad) no logra reflejar su "bono poblacional" en variables asociadas al ingreso y bienestar.

¿Por qué la oferta de trabajo en Puebla es en su mayoría no calificada?

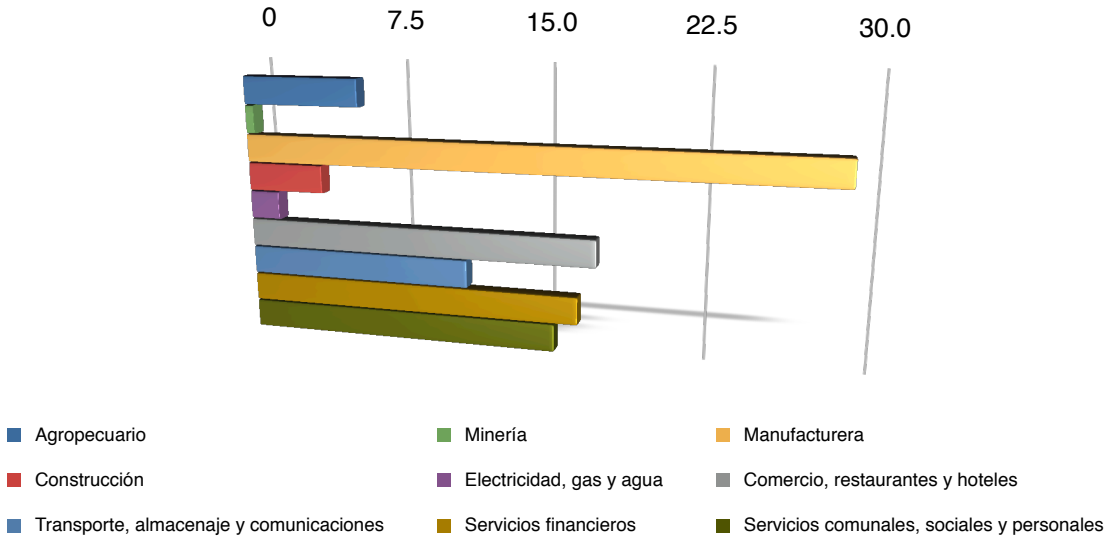
Esta pregunta resulta crucial para entender la competitividad y podría relacionarse con el bajo nivel educativo. En este caso, *"si el estado se caracteriza por tener un bajo nivel educativo entonces solamente es capaz de atraer inversiones de bajo valor agregado"*. Es bien sabido que inversiones de bajo valor agregado pagan salarios bajos.

Para explicar la situación salarial en términos de la educación en la Gráfica 4 se presenta información de los porcentajes de personas de acuerdo al tipo de instrucción que poseen a nivel estado. Destaca que el 70% corresponde al rubro "algún tipo de instrucción" que a su vez representa los poblanos que cursaron algún nivel de la primaria sin concluirla. El dato puede interpretarse también de la siguiente manera: *casi tres cuartas partes de poblanos no cuentan con primaria terminada.* También se puede apreciar que solo el 9% de las personas ocupadas en el estado cuenta con primaria terminada. Lo más preocupante es que el porcentaje de personas que poseen algún posgrado (maestría, doctorado o especialidad) en realidad es prácticamente inexistente. Lo irónico es que en el terreno educativo el estado de Puebla desde hace algún tiempo ha ostentado un lugar privilegiado en cuanto al número de universidades e instituciones de educación superior (el sexto para 2007 según ANUIES concentrando casi el 4.6% de la matricula en educación superior a nivel nacional). Las actividades de bajo valor agregado pueden estar asociadas con la alta concentración de personas ocupadas en el sector de la maquila por un lado, pero por el otro, al alto porcentaje de personas ocupadas que pertenecen al sector informal. Un dato que podría confirmar lo anterior es que gran parte de la contribución de Puebla al PIB de México se concentra en el sector de manufacturas (poco más de la cuarta parte con 28.3%). Afortunadamente, se comienza a observar contribuciones importantes en asociados a servicios financieros y actividades inmobiliarias (muestra también del enorme crecimiento en vivienda que ha experimentado la ciudad de Puebla) así como en el sector de comercio restaurantes y hoteles. La asociación entre los sectores antes referidos es alentadora debido a que podría implicar áreas de oportunidad que hasta hace poco no existían en el estado. Completando el análisis en la gráfica 5 se presenta los porcentajes de los diferentes sectores productivos del estado. un amplio sector de la población (73.76% para el primer trimestre de 2008) tenga este atributo. Esta situación parece agravarse pues para el primer trimestre de 2008, el sector informal solo se ha reducido en -0.79% (INEGI, 2008).

Gráfica 4: Relación Educación y Población



Gráfica 5: Participación de distintos sectores económicos de Puebla



El nivel de escolaridad: clave de la productividad del sector laboral

Según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI (datos 2007), el nivel de educación de la fuerza de trabajo en Puebla es relativamente bajo cuando se compara con las demás entidades federativas. Puebla ocupa el lugar 27 en el total de 32 entidades federativas. Esto significa que es difícil pensar en Puebla como un estado con un perfil productivo basado en la especialización y alto valor agregado.

Un mayor nivel educativo está asociado sistemáticamente con porcentajes de ocupación más altos que se dedican a actividades calificadas. Mediante un simple ejercicio estadístico se encuentra que la correlación que existe entre estos dos indicadores es muy fuerte, 87%. No obstante existen casos que pueden contradecir esta aseveración. Es el caso de Chihuahua, un estado que tiene un nivel de educación que está en la posición 17 de entre las 32 entidades federativas pero está en la posición 5 respecto al porcentaje de población ocupada en actividades calificadas. En Puebla la población económicamente activa en Puebla tiene en promedio 7.9 años de educación, es un perfil de calificación bastante bajo en comparación con otros estados como Nuevo León o Baja California Sur en donde la población económicamente activa tiene un promedio de educación de 10.7 y 10.1 años en el sistema formal.

Sin juzgar acerca del tipo de perfil laboral al que Puebla debe aspirar, es posible indicar que en un futuro cercano, el estado tendrá prácticamente las mismas condiciones: gran cantidad de jóvenes, pero bajo nivel educativo. Entonces, con el ánimo de mejorar la calidad de la fuerza laboral en el estado, es imprescindible el desarrollo de inversiones en educación. Por otro lado, se deberá tratar de reducir el porcentaje de participación infantil en la población ocupada. En torno a este aspecto, se observa que del total de personas ocupadas un 2.7% son menores de 16 años. Los datos de INEGI permiten ubicar en una mala posición al estado pues la situación no alcanza los niveles de Michoacán, Chiapas y Oaxaca entidades federativas donde más de 3% de personas ocupadas son menores de 16 años de edad. Por otra parte, Estado de México, Guerrero y Nuevo León son las entidades federativas en donde se tiene una participación más pequeña de menores de 16 años y Puebla debería aspirar a posiciones de este tipo.

Un porcentaje alto de participación infantil no es un buen síntoma para una economía que desee competir en los mercados nacionales e internacionales con especialización y alta productividad, y aún peor cuando esta población infantil abandona la escuela cuando se incorpora al mercado de trabajo. Puebla está en la posición 28 en porcentaje de personas ocupadas con edades de 15 a 17 años y que no asisten a la escuela. El porcentaje de este grupo de población ocupada en Puebla es de 63%.

La entidad federativa con menor población ocupada con edad entre los 15 y 17 años y que no asiste a la escuela es Sinaloa (posición 1), mientras que el estado con un porcentaje más alto es Chihuahua con un 77% (posición 32). Un listado completo de estas características se encuentra en la Tabla 4.

Puebla es de los estados donde los ocupados con edades entre 15 y 17 años tienen menor asistencia escolar (posición 28). Esto corrobora la idea del perfil de baja productividad general de la fuerza de trabajo poblana. Respecto a la cantidad de horas que se trabajan semanalmente, no existen diferencias importantes entre entidades federativas. Según la Encuesta de Nacional de Ocupación y Empleo del INEGI (año 2007), para el país como un todo, el promedio es 41.9 horas de trabajo cada semana por cada persona, y en datos promedio para cada entidad federativa la diferencia con este promedio es aproximadamente 2 horas semanales.

El lastre de la informalidad

En materia de informalidad en el empleo (definido como el porcentaje de personas ocupadas pero que no cuentan con prestaciones laborales) en el estado se observa una tendencia a que un amplio sector de la población (73.76% para el primer trimestre de 2008) tenga este atributo. La situación parece mantener una tendencia estable pues para el primer trimestre de 2008, el sector informal solo se ha reducido en -0.79% (INEGI, 2008).Al buscar entender la informalidad del empleo se pueden plantear condiciones de contexto. Por ejemplo, el perfil de inversión en infraestructura (no existen buenas vías de comunicación, se tienen parques industriales sin certificaciones ambientales, etc), problemas estructurales de coordinación entre la demanda de trabajo y la oferta (las empresas y gobiernos demandan profesionales con ciertas características que las universidades, institutos, etc no logran generar). También podría ser que costos de transacción como trámites excesivos al abrir un negocio,necesidad de contratar seguridad privada por incrementos en la delincuencia o bien la existencia de gobiernos corruptos que reciben rentas (en dinero o votos) por parte de organizaciones de comerciantes informales. Es difícil determinar cuál de los elementos mencionados impacta en mayor medida. En realidad puede existir una combinación de todos ellos.

A recientes fechas el INEGI cuenta con un "indicador de emprendedores" que se refiere al porcentaje de trabajadores independientes que comenzaron un negocio en el sector formal durante el último año. En este indicador el estado con más emprendedores es Chiapas, donde durante el año 2007 un 47% de los trabajadores independientes empezaron un negocio en el sector formal de la economía. Distrito Federal es el estado en donde una cantidad menor de trabajadores independientes iniciaron un negocio en el sector formal, con solo un 3%. El promedio nacional se ubica en un 16%, lo que implica que Chiapas ha mostrado una reducción de informalidad que es 3 veces más que el promedio nacional. El caso de Puebla es controversial pues ocupa el lugar 8 de los 32 estados de la República, (23% de los trabajadores independientes iniciaron un negocio en el sector formal de la economía) a pesar de que durante el año 2007 el número de empleos perdidos en el sector formal fue muy alto, un 30%, la posición 27 en el total de 32 entidades federativas. El dato sobre emprendedores debe tomarse con prudencia debido a que buena parte de estos nuevos empresarios pueden ser resultado de los procesos de ajuste de empresas más grandes. Por ello, dada su escasa formación empresarial podrían no sobrevivir ante ciertas condiciones del entorno económico (incremento de impuesto, alza de precios, etc).

Tabla 4: Características de la fuerza de trabajo por entidad federativa

ENTIDAD FEDERATIVA	1	2	3	4	5
NACIONAL	32.83	8.96	29.43	54.87	3.89
Aguascalientes	38.89	9.63	30.17	68.26	1.68
Baja California	44.40	9.61	38.23	56.90	N.D.
Baja California Sur	36.99	10.01	47.79	59.84	N.D.
Campeche	30.59	8.82	27.22	43.05	2.43
Coahuila	40.88	9.79	32.74	53.86	1.24
Colima	32.94	9.31	31.33	42.94	1.66
Chiapas	21.38	7.05	17.21	55.66	3.82
Chihuahua	40.07	9,00	34.15	77.27	N.D.
Distrito Federal	46.55	10.91	38.21	50.11	N.D.
Durango	34.89	9.04	25.34	51.68	2.09
Estado de México	35.34	9.25	28.14	54.63	0.13
Guanajuato	29.53	8.12	26.07	75.33	1.94
Guerrero	23.01	7.92	23.52	47.20	0.38
Hidalgo	24.38	8.17	24.23	59.75	2.41
Jalisco	33.00	9.18	33.73	50.55	2.19
Michoacán	23.19	7.80	24.58	62.21	4.08
Morelos	27.48	9.13	23.44	48.46	1.78
Nayarit	25.17	8.97	31.25	42.43	2.97
Nuevo León	44.37	10.07	40.47	62.62	1.00
Oaxaca	19.41	7.14	22.20	55.46	3.10
Puebla	**25.46**	**7.98**	**22.29**	**62.86**	**2.72**
Querétaro Quintana	39.50	9.23	29.41	69.23	1.81
Roo	34.71	9.21	35.83	45.98	1.95
San Luís Potosí	29.35	8.67	27.17	50.31	2.68
Sinaloa	28.69	9.18	31.82	38.48	2.65
Sonora	38.50	9.78	33.73	45.86	1.12
Tabasco	28.31	8.99	29.38	42.07	2.26
Tamaulipas	37.50	9.49	33.05	50.49	1.39
Tlaxcala	28.65	9.00	22.97	48.97	1.92
Veracruz	23.80	7.89	23.04	50.68	2.42
Yucatán	29.75	8.16	24.52	54.03	1.76
Zacatecas	24.24	8.39	25.73	51.22	2.71

1 Porcentaje de población ocupada que realiza actividades calificadas

2 Número de años de escolaridad que en promedio tiene la Población Económicamente Activa

3 Salario promedio por cada hora trabajada

4 Porcentaje de la población con edad entre los 15 y 17 años que trabaja y no asiste a la escuela

5 Porcentaje de la población ocupada que tiene menos de 16 años de edad

Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Datos para el año 2007. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática

La "presión general" en el mercado de trabajo

La presión general es el *porcentaje de población económicamente activa que busca empleo, sea esta ocupada o desocupada*. A mayor porcentaje, existe una mayor "presión" sobre el mercado laboral indicando que la oferta laboral excede la demanda. Esta idea de presión es una aproximación un poco más profunda al fenómeno del desempleo pues destaca particularidades (PE: Estados más presionados en lo laboral). Cálculos del CIIE basados en datos de INEGI indican que Guerrero y Baja California son las entidades federativas que tienen menos presión general en el mercado de trabajo, solo un 2%, mientras que para Tlaxcala, el estado con mayor presión general, 13% aproximadamente.

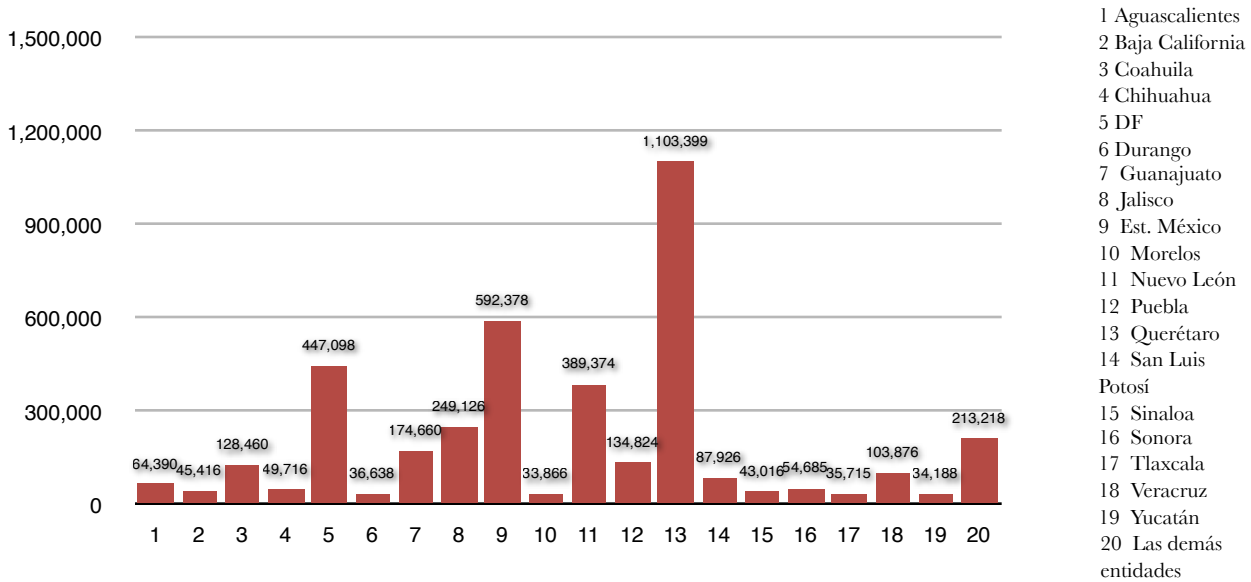
Como ha sido constante en la mayoría de indicadores, Puebla se encuentra en la posición 24, con una presión general de 8%. Esto es muy interesante porque Puebla tiene un nivel relativamente bajo de salarios y una cantidad de horas trabajadas por cada trabajador que es también relativamente baja; es posible que el nivel de salarios no motive a las personas a buscar empleo en el sector formal. Es un verdadero problema que el sector informal siga siendo atractivo en comparación con el sector formal de la economía, es un característica de contextos de baja productividad. Dicho indicador de "presión general" se complementa con datos de condiciones críticas de ocupación, donde Puebla ocupa la posición 27, con un 14% de la población ocupada que se encuentra en condiciones críticas de empleo. Este indicador se define como el porcentaje de personas ocupadas que trabaja menos de 35 horas semanales porque no le contratan horas adicionales, más las personas que trabajan más de 35 horas pero que ganan menos del salario mínimo, más las personas que trabajan más de 48 horas semanales pero que no ganan mas de 2 salarios mínimos.

En este indicador son Baja California y Baja California Sur los estados con mejor situación, solo 3% de su población ocupada se mantiene en condiciones críticas. Por otra parte, Chiapas es el estado en donde una proporción mayor de personas ocupadas está ejerciendo actividades en condiciones críticas, un 30% del total de personas ocupadas.

Satisfacción laboral y rotación de personal.

El indicador de presión general también puede complementarse con un indicador de abandono de empleo por insatisfacción. La presión general es cuando las personas ocupadas y no ocupadas están buscando empleo, y el indicador de abandono por insatisfacción se refiere a la proporción de la población que dejó su ocupación por insatisfacción con respecto a la población con experiencia laboral. Las razones que se han contemplado como causas de insatisfacción laboral están el cambio o deterioro de las condiciones de trabajo, el deseo de ganar más o independizarse, riesgos o inseguridad sanitaria en el empleo, la falta de oportunidades de superación o el acoso, falta de respecto o conflicto con los superiores.

Gráfica 6: Total de horas hombre empleadas por entidad federativa



En el eje vertical el número de horas hombre empleadas en la entidad federativa. En el eje horizontal las entidades federativas etiquetadas con números. Fuente: INEGI, 2007

En este indicador son Guerrero, Michoacán y Oaxaca los estados mejor posicionados, y todos con un nivel de abandono por insatisfacción menor al 21%. Quintana Roo es un estado en una situación crítica pues 90% de los trabajadores con experiencia han abandonado el empleo por insatisfacción. Puebla se encuentra en la posición 25, con un 50% de personas con experiencia laboral que han abandonado el empleo por insatisfacción durante el año 2007.

Los resultados de Puebla en todo este conjunto de indicadores va en la misma dirección. Puebla es un estado en donde la inversión privada debe hacerse en industrias de baja complejidad tecnológica.

"Puebla es un estado cuya competitividad está basada en salarios bajos y actividades con poca especialización".

Productividad e intensidad en el uso de recursos

El primer punto de comparación en materia de productividad entre estados es la cantidad de horas hombre empleadas en actividades productivas. En la Gráfica 6 y Tabla 5 se muestran datos sobre este tema.

La primera idea es que en las entidades federativas en donde el tamaño de población es más grande no es necesariamente en donde se emplearon más horas hombre. Aguascalientes por ejemplo, es la entidad federativa más pequeña en cantidad de población, pero hay 8 entidades que emplearon durante el año 2007 menos horas hombre.

Baja California y Chihuahua son dos estados grandes respecto a su población pues existen 10 estados con menos población que ellos. Lo simpático los estados en este grupo es que al hablar de horas hombre empleadas, solo 4 entidades emplearon menos cantidad. lo que se puede concluir es que el tamaño en población de los estados no es definitivo para el empleo de horas hombre disponibles.

Puebla es un estado consistente respecto a la cantidad de población en comparación con otros estados y a la utilización de horas hombre. existen 14 estados con menos población y 15 con menos horas hombre empleadas. Uno de los casos más interesantes es Querétaro, cuya población es más grande únicamente que 3 estados pero es el estado con mayor cantidad de horas hombre utilizadas.

En la Tabla 5 también se han incluido variables asociadas al valor de las remuneraciones, remuneraciones totales por cada hora hombre utilizado, valor de la producción total y productividad: Estos indicadores revelan fenómenos económicos muy interesantes. Morelos y Puebla, son estados donde cada hora hombre utilizada en actividades productivas genera más remuneraciones totales (estas incluyen los salarios y las ganancias de las empresas). Yucatán, Durango y Tlaxcala son los estados en donde menos remuneraciones resultan de cada hora hombre empleada. Lo interesante es que al observar datos de las ventas totales, estados como Nuevo León y el estado de México indican una posición alta. Para el caso del valor de las ventas Puebla ocupa el sexto lugar.

Tabla 5: Ranking de entidades federativas por tamaño económico y productividad

ENTIDAD FEDERATIVA	1	2	3	4	5	6	7	8
Aguascalientes	19	11	11	11	12	3	12	3
Baja California	9	14	15	7	13	5	13	6
Chihuahua	11	7	7	4	4	1	4	1
Coahuila	8	13	12	6	15	15	15	15
Distrito Federal	2	2	2	3	2	17	3	17
Durango	17	16	18	18	16	14	16	11
Guanajuato	6	5	6	15	7	10	7	10
Jalisco	4	4	4	13	5	16	5	16
México	1	1	1	8	1	12	1	12
Morelos	15	19	14	1	14	4	14	4
Nuevo León	7	3	3	9	3	13	2	13
Puebla	**5**	**6**	**5**	**2**	**6**	**6**	**6**	**5**
Querétaro	16	9	8	5	10	9	10	9
San Luis Potosí	12	10	10	12	11	8	11	8
Sinaloa	10	15	16	16	18	18	18	18
Sonora	13	12	13	14	9	2	9	2
Tlaxcala	18	17	17	17	17	11	17	14
Veracruz	3	8	9	10	8	7	8	7
Yucatán	14	18	19	19	19	19	19	19

1 Población total de la entidad federativa
2 Total de horas hombre utilizadas durante el año 2007
3 Remuneraciones totales durante el año 2007
4 Productividad: remuneraciones totales por cada hora hombre utilizada
5 Valor de la producción total durante el año 2007
6 Productividad: valor de la producción total por cada hora hombre utilizada
7 Valor de las ventas totales durante el año 2007
8 Productividad: valor de las ventas totales por cada hora hombre utilizada

Fuente: Datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Año 2007. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática

Una forma interesante de interpretar los datos es que entidades federativas donde la remuneración por cada hora hombre es más alta, no necesariamente sean estados donde la mano de obra es la mejor pagada. Esto podría ocurrir posiblemente porque las empresas solo demandan mano de obra no calificada (con bajos salarios). También podría ocurrir que en estos estados existen deficientes mecanismos de asignación de salarios justos (principalmente en lo que concierne a prestaciones y seguridad social).

Por otra parte, los lugares en donde las remuneraciones por hora hombre son más altas, deben corresponder a valores de ventas altos. Chihuahua, Nuevo León, Distrito Federal y Estado de México son las entidades federativas en donde el valor de la producción total es más alta. Puebla y Durango, son entidades federativas en donde los salarios por hora son más bajos y los niveles educativos son también más bajos. De los datos podría deducirse que Puebla es un estado cuya competitividad está basada en salarios bajos y actividades con poca especialización.

Yucatán, Sinaloa y Tlaxcala son los estados más pequeños en valor de la producción. Puebla está a la mitad de la tabla en este indicador. No obstante, por sí solo el valor de la producción no es un indicador de gran utilidad porque un mayor valor de la producción puede deberse a un mayor tamaño del territorio y/o población económicamente activa.

Nuevo León, Distrito Federal y Estado de México son todas entidades federativas en donde el valor de la producción por cada hora hombre son más bajos respecto al total de entidades federativas de la nación. No obstante Chihuahua es un estado grande en valor total de la producción y el mejor en términos de valor de la producción por cada hora hombre empleada. Chihuahua es una estado grande y el más productivo en el uso de cada hora hombre para generar valor en producción. Puebla sigue siendo un estado de mitad de tabla en ambos indicadores (valor total de la producción y productividad). Estos resultados son totalmente consistentes con los indicadores anteriores, entidades federativas con menos remuneración por hora trabajada son entidades federativas con menor valor de la producción por cada hora trabajada. Cuando el indicador de tamaño relativo de la entidad federativa es el valor de las ventas totales, también son Chihuahua, Nuevo León, Distrito Federal y Estado de México los estados con mejor posición. Yucatán, Sinaloa y Tlaxcala los estados más pequeños.

No obstante, este ordenamiento no es el mismo cuando se realiza a través de la productividad de cada hora hombre. Cuando se ordenan las entidades federativas por el valor de las ventas por cada hora hombre, son Morelos, Aguascalientes, Sonora y Chihuahua los estados con mejor perfil de productividad. Por otra parte, Yucatán y Sinaloa son estados pequeños en términos del valor de sus ventas y con un perfil de baja productividad. Un caso paradójico es Distrito Federal. Solo Yucarán y Sinaloa son menos productivos que D.F. Nuevo León es otro caso interesante, es uno de los 3 estados más grandes pero su nivel de productividad está situado en la parte baja (bajo perfil de productividad). Puebla continúa en mitad de tabla también en estos indicadores. Es un estado con un valor de las ventas que está en el tercer tercio más alto y también lo está en el perfil de productividad.

Amenazas y Oportunidades de la Competitividad Laboral

Las secciones anteriores del Boletín han buscado delimitar un perfil sobre la competivividad laboral en Puebla. A continuación se presentan datos sobre dos variables de entorno que pudieran incidir positivamente o negativamente en dicha competitividad: la infraestructura y la delincuencia.

Se han escogido estos dos aspectos debido a que su crecimiento genera impactos de corto o mediano plazo. Tanto la delincuencia como la infraestructura de un estado son temas estrechamente asociados a la generación o disminución de costos. En el caso de la delincuencia, al existir niveles altos, los costos por seguridad privada aumentan al mismo tiempo que disminuye el valor de los activos fijos (PE: Las plusvalía de las construcciones pudiera estar altamente relacionada con el número de delitos que se cometen en una colonia). Adicionalmente incrementa la incertidumbre y con ello los rendimientos esperados de las inversiones (PE: Al calcular la rentabilidad de un proyecto mediante un análisis beneficio/costo, la tasa a la que se actualizan los pagos deberá ser mayor en lugares con mayor delincuencia).

En cuanto al tema de la infraestructura, su incremento genera disminuciones significativas en costos de transportación y transferencia de tecnología. También impacta positivamente en el valor de los activos fijos sobretodo si es bien planeada por los gobiernos.

La Inversión como Oportunidad

Tomando datos de la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC,-INEGI 2007) se ha construido la Tabla 6, Gráfica 7 y Gráfica 8 donde se analiza la inversión de los estados en los rubros de construcciones, transporte, telecomunicaciones y electricidad, así como la inversión pública. Quintana Roo y Nuevo León son los estados que durante el año 2007 hicieron una mayor inversión en construcciones por cada habitante. En ambos estados la inversión total equivale a 6 mil pesos en promedio por cada habitante. Por otra parte, son Morelos, Chiapas, Michoacán, Tlaxcala y Oaxaca los estados con menor inversión en construcción. En estos estados la inversión equivale a menos de mil pesos por cada habitante. Esto significa que la creación de nueva infraestructura es lenta en estas entidades federativas si se compara con otras entidades federativa. Puebla se encuentra en la parte baja de la tabla, en la posición número 24, con una inversión que equivale a 1300 pesos en promedio por cada habitante del estado.

Es interesante ver cómo estados con baja productividad por cada hora hombre son estados que tienen niveles altos de inversión en construcciones. Es una paradoja de la que deben surgir investigaciones con más profundidad conceptual y metodológica.

De este total de inversión la mayor parte se dedica a construcciones asociadas al sistema de transporte, en promedio un 20%. No obstante hay estados como Michoacán y Chiapas que invierten en infraestructura de transportes más de un 40% del total de inversiones en infraestructura. Otros estados como Quintana Roo y Morelos invierten en infraestructura de transportes menos de un 10% del total de inversión en construcción. Puebla invierte un 20% del total de inversiones en infraestructura de transportes, una cifra que es igual que el promedio nacional (posición número 12).

En temas de prioridad que tiene en los presupuestos públicos de egresos la inversión en obra pública y social, son Chihuahua y Querétaro los estados ganadores, respectivamente en las posiciones 1 y 2 del total de entidades federativas. Los estados en donde este tipo de inversión tiene un nivel de prioridad más

Tabla 6: Inversión en Infraestructura

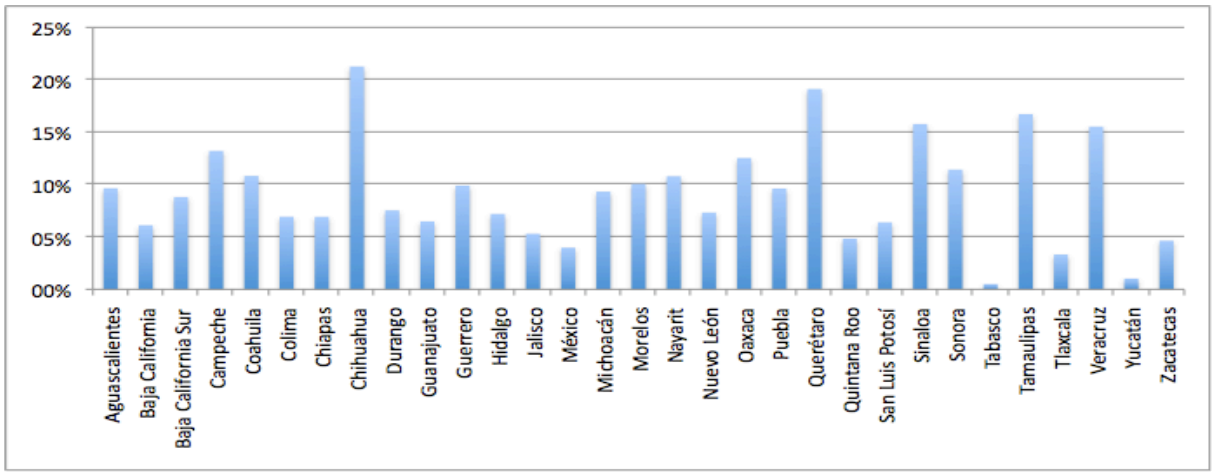
ENTIDAD FEDERATIVA	1	2	3
Aguascalientes	0.27	0.00	0.41
Baja California	0.22	0.01	0.37
Baja California Sur	0.18	0.01	0.31
Campeche	0.12	0.01	0.94
Coahuila	0.19	0.07	0.27
Colima	0.30	0.00	0.50
Chiapas	0.44	0.04	0.59
Chihuahua	0.16	0.03	0.30
Distrito Federal	0.19	0.00	0.52
Durango	0.26	0.02	0.45
Guanajuato	0.34	0.01	0.38
Guerrero	0.14	0.26	0.41
Hidalgo	0.18	0.03	0.37
Jalisco	0.15	0.02	0.17
México	0.16	0.02	0.23
Michoacán	0.45	0.01	0.31
Morelos	0.07	0.00	0.07
Nayarit	0.19	0.32	0.53
Nuevo León	0.20	0.03	0.25
Oaxaca	0.24	0.02	0.61
Puebla	0.20	0.03	0.41
Querétaro	0.11	0.08	0.27
Quintana Roo	0.10	0.02	0.19
San Luis Potosí	0.13	0.11	0.33
Sinaloa	0.22	0.04	0.40
Sonora	0.16	0.01	0.33
Tabasco	0.21	0.06	0.75
Tamaulipas	0.12	0.04	0.53
Tlaxcala	0.17	0.02	0.22
Veracruz	0.11	0.01	0.74
Yucatán	0.16	0.07	0.46
Zacatecas	0.36	0.01	0.51

1 Inversión en infraestructura de transporte como porcentaje de la inversión total en infraestructura
2 Infraestructura de telecomunicaciones y electricidad como porcentaje del total de infraestructura construida
3 Inversión pública como porcentaje de la inversión total en infraestructura
Fuente: Datos de la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras ENEC-INEGI. Año 2007

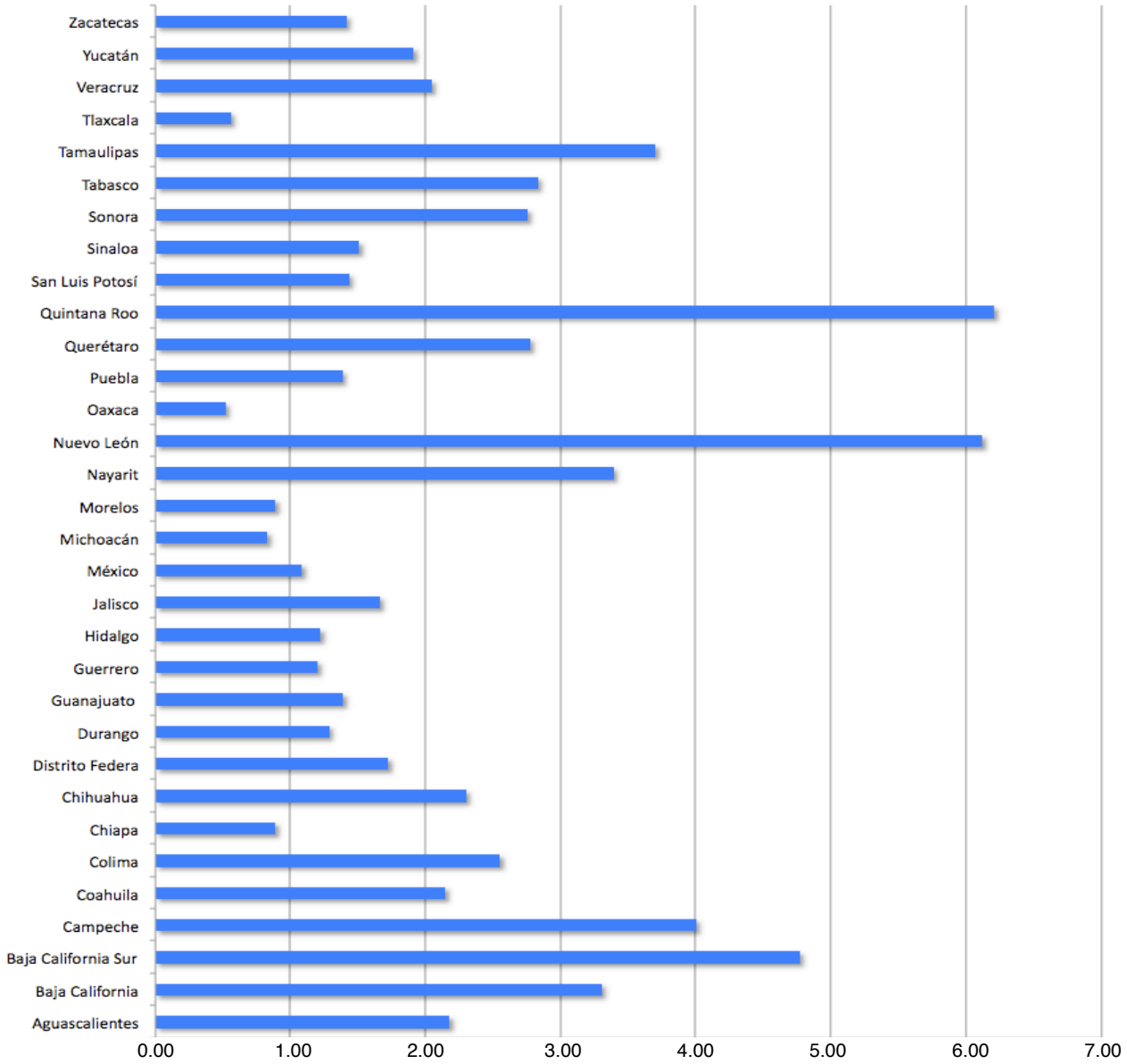
bajo son Yucatán y Tabasco, respectivamente en las posiciones 30 y 31 (no se tiene información de Distrito Federal). Puebla se encuentra en la posición 14, con un 9,6% del total del presupuesto público. En promedio las entidades de la república dedican un 9% de los presupuestos estatales a la inversión en obra pública y social. Puebla se mantuvo en el 2006 un nivel de inversión ligeramente superior al promedio del país. Sin embargo las diferencias entre estados son muy grandes, en Chihuahua el nivel de importancia de este tipo de inversiones es de algo más que un 20% del total del presupuesto del estado, pero en Tabasco no llega al 1%, quiere decir 20 veces menos en Tabasco respecto a Chihuahua, y significa una gran diferencia en el nivel de prioridad que tiene este tipo de inversiones dentro del presupuesto público del estado. En este concepto de análisis hay casos muy interesantes como el de Quintana Roo porque es de los estados en donde más inversiones por habitante en construcción se hicieron, y dentro de esta inversión la participación pública es de un 20%, pero dentro del presupuesto estatal solo el 5% es dedicado a la inversión en obra pública y social. El caso de Puebla también es interesante, tiene un nivel bajo de inversión por habitante en construcción, y 40% de esa inversión es pública y solo el 10% del prepuesto estatal se dedica a obra pública y social; lo que quiere decir que el estado es muy dependiente de la inversión con presupuesto público. Pareciera que hay pocas motivaciones para la participación privada en inversiones.

"El incremento de infraestructura, genera disminuciones significativas en costos de transportación y transferencia de tecnología. También impacta positivamente en el valor de los activos fijos"

Gráfica 7: Porcentaje del presupuesto público del estado dedicado a la inversión en obra pública y social



Gráfica 8: Relación entre las construcciones totales y la población por entidad federativa



En el eje horizontal se indican el valor de la relación Construcciones Totales/Población de la Entidad
Fuente: Datos de la Encuesta Nacional de Empresas Constructoras (ENEC), INEGI, 2007

La delincuencia como amenaza

Un alto índice de criminalidad es un mal indicador de entorno tanto para la vida económica como para la satisfacción de vida como un todo. Puebla no se encuentra mal ubicada en los índices de criminalidad si se compara con las demás entidades federativas (Tabla 7).

Para el caso del número de presuntos delincuentes por cada 1,000 habitantes, Estado de México, Nuevo León, Tlaxcala y Puebla son los estados mejor posicionados, todos con tasas de menos de un presunto delincuente por cada 1,000 habitantes. Nayarit, Colima, Baja California Sur y Baja California son los estados con mayor número de presuntos delincuentes, todos con tasas de más de 3 presuntos delincuentes por cada 1,000 habitantes.

Si se emplea como indicador el número de delitos sentenciados por cada 1,000 habitantes, el estado mejor posicionado es Guerrero con menos de un delito sentenciado por cada 1,000 habitantes. El estado con más delitos sentenciados es Baja California, con 3,7 delitos por cada 1,000 habitantes; que resulta una cifra 7 veces más grande si se compara con los datos para Guerrero. En este indicador Puebla se encuentra en la posición 14 de la tabla, con menos de 1 delito sentenciado por cada 1,000 habitantes. No obstante este puede ser un indicador engañoso, porque tener un menor número de delitos sentenciados acompañado

de un mayor número de presuntos delitos puede ser evidencia de incapacidad del sector judicial para hacer cumplir la ley; por tanto deben ser dos indicadores que se analizan juntos.

Existe otro par de indicadores de criminalidad que resultan muy útiles para evaluar el nivel de criminalidad del estado, se trata del número de delitos por delincuente sentenciado por cada 1,000 habitantes en fuero estatal y fuero federal. Cuando se habla de fuero estatal es Guanajuato la entidad federativa mejor posicionada, cada delincuente sentenciado ha cometido un promedio de 0.5 delitos por cada 1,000 habitantes. La entidad federativa peor posicionada es el Estado de México, con 4.31 por cada 1,000 habitantes, una cifra 9 veces mayor en comparación con Guanajuato. Si hablamos de delitos con fuero federal las cifras son significativamente menores. El estado mejor posicionado es Campeche, con 0.08 por cada 1,000 habitantes el número de delitos de delincuentes sentenciados. El estado peor posicionado en este indicador es Sinaloa con 1.28.

Puebla ocupa una de las posiciones más delicadas en este indicador: la número 28. Esto quiere decir que la incidencia de delitos es relativamente más importante cuando el fuero es federal al fuero estatal.

Con la idea de contar con un "indicador global de criminalidad" se construye una media aritmética tomando cada uno de los 4 valores específicos de criminalidad que se han discutido. En este indicador global son Campeche, Guerrero y Tlaxcala los estados con menor criminalidad, y son Baja California, Tamaulipas y Sinaloa los estados con mayor criminalidad. Puebla se encuentra ubicada en la posición 13 del total de entidades federativas, donde el 1 es el nivel con menor criminalidad y 32 el nivel de más criminalidad. Parece que al hablar de presuntos delincuentes y delitos sentenciados, el estado no presenta malos números (de hecho podría considerarse como de los mejores estados a nivel nacional, tal cual lo expresan reiteradamente las autoridades). El problema para el estado se centra en la reincidencia de los delincuentes pues existen delitos cometidos por delincuentes sentenciados.

En este caso, el dato exhibe la mala aplicación del estado de derecho así como de un sistema y judicial poco confiable. Adicionalmente exhibe inconsistencias en políticas de reinserción de delincuentes. Vinculando esta idea con el tema de la competitividad laboral, es posible decir que en Puebla muchos delitos se comenten por delincuentes reincidentes, porque no existen opciones de trabajo legal con salarios decorosos, por la incapacidad de las autoridades y por la ausencia de políticas eficientes de reinserción social. Adicionalmente y retomando los datos de informalidad laboral en el estado tampoco sería descabellado pensar que el crecimiento del sector informal. puede provocar un aumento en el nivel de delincuencia.

Tabla 7: Algunos indicadores de delincuencia en las entidades

ENTIDAD FEDERATIVA	1	2	3	4	5
Campeche	1.61	0.9	0.81	0.08	1
Guerrero	1.04	0.53	0.97	0.29	2
Tlaxcala	0.9	0.79	1.1	0.24	3
Tabasco	1.39	0.98	0.81	0.16	4
Guanajuato	1.27	0.99	0.57	0.24	5
Hidalgo	1.13	0.68	1.13	0.27	6
Veracruz	1.23	0.78	1.19	0.25	7
Durango	1.15	0.75	2.34	0.22	8
Morelos	1.32	0.87	1.09	0.27	9
Chiapas	1.05	0.97	0.88	0.47	10
Chihuahua	2.3	1.3	0.9	0.12	11
Jalisco	1.84	1.31	0.8	0.26	12
Puebla	**0.91**	**0.92**	**1.46**	**0.57**	**13**
Nuevo León	0.88	0.61	2.66	0.72	14
Quintana Roo	2.66	1.43	1.23	0.14	15
México	0.87	0.67	4.31	1.01	16
Yucatán	1.92	1.13	1.05	0.38	17
Aguascalientes	1.69	0.89	1.52	0.44	18
Sonora	2.96	2.43	0.89	0.18	19
Colima	3.47	2.28	0.92	0.15	20
Oaxaca	1.06	0.79	2.72	0.88	21
Nayarit	3.29	2.09	1.1	0.2	22
Distrito Federal	2.34	2.1	1.49	0.23	23
Zacatecas	2.05	1.83	1.97	0.25	24
Coahuila	1.92	1.05	2.47	0.34	25
Baja California Sur	3.87	2.51	1.59	0.09	26
Querétaro	2.79	1.66	1.59	0.3	27
San Luis Potosí	1.84	1.25	2.5	0.54	28
Michoacán	2.11	2.17	2.05	0.81	29
Baja California	4.95	3.74	2.18	0.32	30
Tamaulipas	2.88	2.83	3.13	0.42	31
Sinaloa	2.87	1.87	2.81	1.28	32

1 Presuntos delincuentes por cada 1000 habitantes

2 Delitos sentenciados por cada 1000 habitantes

3 Número de delitos de los delincuentes sentenciados por cada 1000 habitantes (fuero estatal)

4 Número de delitos de los delincuentes sentenciados por cada 1000 habitantes (fuero federal)

5 Posición del estado en el índice de criminalidad (en orden ascendente mayor criminalidad)

Fuente: Datos para el año 2006. Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática

"...en Puebla muchos delitos se comenten por delincuentes reincidentes, porque no existen opciones de trabajo legal con salarios decorosos, por la incapacidad de las autoridades y por la ausencia de políticas eficientes de reinserción social"

Discusión y comentarios finales

Puebla es un estado que se caracteriza por tener una estructura poblacional joven, donde el 40% de las personas cuentan con trabajo. Esta población ocupada se dedica principalmente a actividades no calificadas (aproximadamente un 75%) y devenga un salario promedio por cada hora que está entre los más bajos del país. Estas son las características generales del perfil laboral productivo de Puebla mediante datos de INEGI. Por su perfil, parece que las inversiones que el estado es capaz de atraer son aquellas de baja especialización, por tanto de bajo valor. En el corto plazo no pareciera posible plantear que el estado es atractivo para las inversiones en industrias de alta complejidad tecnológica.

En cuanto a la productividad de cada trabajador, el valor de la producción generada por cada hora hombre ubica a Puebla en la posición número 15 del total de 32 entidades federativas, y similar posición ocupa cuando se trata del valor de las ventas por cada hora hombre utilizada en la producción. No obstante, aunque Puebla tiene un nivel medio de productividad por cada hora de trabajo contratada por las empresas respecto a las demás entidades federativas, tiene un nivel de salarios promedio por hora de los más bajos del país.

Adicionalmente, Puebla no está entre las entidades federativas con más inversión en infraestructura, pero sí está entre las entidades federativas con más participación de niños en la fuerza de trabajo, y sobretodo niños que no asisten a la escuela. Estas dos cualidades nos hacen sospechar acerca de las enormes dificultades que un futuro próximo enfrentará el estado en términos de gasto social para combatir rezagos y readecuar estructuras productivas. Lo irónico de estas conclusiones estriba en que el estado concentra una gran cantidad de universidades (públicas y privadas) lo cual debería incrementar el bienestar. Una posible explicación de por qué esto no sucede, estriba en que la mayor parte de las personas con licenciatura se concentran en el municipio de Puebla.Esto genera una situación de desigualdad pero al mismo tiempo empuja a la baja los salarios de diferentes al existir un exceso constante de oferta laboral calificada.

La rotación de personal por razones. de insatisfacción laboral es un problema que puede estar generando los niveles bajos de productividad del trabajo en Puebla. Los trabajadores en el estado de Puebla son el grupo laboral en donde más personas piensan que existe deterioro en las condiciones de trabajo o riesgos, inseguridades sanitarias relacionadas con la actividad productiva, falta de oportunidades de superación dentro de las organizaciones o conflicto con los jefes o superiores.

Un dato que refuerza este fenómeno relacionado con la fuerza laboral en Puebla es que es uno de los estados en donde existe un porcentaje mayor de personas con empleo y que a su vez han estado buscando un nuevo empleo para abandonar el actual, esto es evidencia de los niveles altos de insatisfacción laboral en el estado.

La competitividad es un tema complejo que puede visualizarse desde dos vertientes fundamentales:

1) Competitividad orientada en bajos costos de producción
2) Competitividad basada en alta productividad y especialización

Puebla es un estado que fundamenta su competitividad en bajos costos de producción asociados a los salarios por hora. Este es un tema que requiere de reflexión por parte del gobierno, empresas y universidades pues de prevalecer en el mediano y largo plazo generará condiciones estructurales difíciles de revertir.

Afortunadamente, también existen elementos a rescatar como el contar con una población joven, la existencia de un número considerable de universidades o bien niveles bajos de delincuencia. Sin embargo, estas fortalezas deberán ser apuntaladas con acciones de política pública concretas. De otra forma, no será posible aprovechar adecuadamente las ventajas que en términos comparativos tiene el estado. Adicionalmente, en aras de mejorar las condiciones en materia laboral, el estado deberá enfrentar con prontitud el enorme rezago social y a mala distribución del ingreso a través de las inversiones en educación, salud, infraestructura y reducción de la informalidad.

Directorio
UPAEP

Dr. Alfredo Miranda López
Rector

Mtro. Ricardo López Fabre
Vicerrector Académico

Dr. Alfonso Mendoza Velázquez
Director del CIIE

Mtro. Maikol Elizondo Lara
Editor

BOLETÍN ECONÓMICO
TRIMESTRAL UPAEP
Septiembre 2008
"Oportunidades y Amenazas para la Competitividad Laboral en Puebla"
Centro de Investigación e Inteligencia Económica (CIIE)
Universidad Autónoma Popular del Estado de Puebla
Colonia Santiago, Puebla, Pue. México
C.P. 72160